



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

מספר בקשה: 22

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

מבקשת **אירית דגן**
ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר פדלון ו/או טלי לופו

נגד

משיבים
1. מוצרי מעברות בע"מ
2. ביופט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ממשדד עדי קפלן ושות', עורכי דין
3. שופרסל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'

פסק דין

1

2 בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 18 לחוק
3 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), היא הבקשה דנא.

4

הרקע לבקשה

5 1. יש שיאמרו כי חיות מחמד יקרות לליבם של בעליהן, ויקרה היא גם עלות החזקתם לכיסם
6 של בעליהן. סוגיית העלות היא המצוייה במרכז בקשת האישור שהגישה המבקשת, גבי
7 אירית דגן נגד שלוש חברות העוסקות בייצור, שיווק ומכירה של מוצרי מזון לחתולים
8 ולכלבים – מוצרי מעברות בע"מ, ביופט בע"מ ושופרסל בע"מ (ולהלן ביחד: "המשיבות").

9 2. בקשת האישור הוגשה בשם "כלל הצרכנים אשר רכשו תחת המותג "לה קט" מארז שלישייה

10 של מאגדת נתחוני בשר בג'לי בשלושה טעמים שחתולים אוהבים במחיר מיוחד" ומארז

11 שלישייה של "מאגדת מעדני פטה בשלושה טעמים שחתולים אוהבים במחיר מיוחד", מאגדת

12 ששייה של "מארז מיוחד 5+1, 6 יחידות במחיר של 5" וכלל הצרכנים אשר רכשו תחת

13 המותג "בונזו" מארז שלישייה של "אריזת חיסכון של מעדני בשר טעמים לכלבים בשלושה

14 טעמים" וכל זאת מעת ייצורם ושיווקם של המארזים ועד למתן פסק דין בתובענה" (סעיף ב

15 לבקשת האישור). לטענת המבקשת, הפרו המשיבות את הוראות דיני הגנת הצרכן בכך

16 שהציגו לצרכנים מצגי שווא לגבי כדאיות מוצריהן, ובפרט בכך שהציגו את מחירי המוצרים

17 כמחירי מבצע, אף שמוצרים הוצעו ונמכרו במחירים 'רגילים'. בפרט טוענת המבקשת כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

- 1 המשיבות עשו שימוש במונחים דוגמת "אריזת חיסכון", "אריזה מאוגדת במחיר מיוחד",
2 "במחיר מיוחד" או "מארז מיוחד" מבלי שהמוצרים נמכרו בהנחה 'אמיתית' וכדי לשווק
3 לצרכנים את מוצריהן באופן שמגבש מספר עילות תביעה לטובת חברי הקבוצה: הפרת
4 הוראות סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") בדבר איסור
5 השפעה בלתי הוגנת; אחריות להטעיה באריזה בהתאם לסעיף 6(א) לחוק הגנת הצרכן; הפרת
6 חובת הגילוי בהקשר הצרכני לפי סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצרכן; הפרת האיסור הקבוע
7 בסעיף 7(א)(3)(א) בחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 לגבי ספקים גדולים
8 וקמעונאים גדולים ובעניין הכתבת "המחיר לצרכן שגובה הקמעונאי בעבור מצרך שהספק
9 מספק"; הפרת החובה החקוקה בהוראות 8 ו-13 לחוק הגנת הצרכן וכן תקנות הגנת הצרכן
10 (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), התשנ"א-1991; עשיית עושר ולא במשפט;
11 רשלנות; תרמית.
- 12 3. בהתאם, ביקשה המבקשת ליתן לחברי הקבוצה פיצוי וכן "צו עשה וסעד הצהרתי" (סעיף
13 161 לבקשת האישור) "לפיו תינתן הוראה חד משמעית לנתבעות לתקן את המחדל ולחדול
14 מהטעיית הציבור ו/או להימנע ממצגים כוזבים, לרבות פיצויים של חברי הקבוצה בגין
15 נזקיהם הבלתי ממוניים" (שם, סעיף 165). הנזק שנגרם לחברי הקבוצה נאמד על ידי
16 המבקשת בסך ארבעה מיליון ₪.
- 17 4. מוצרי מעברות וביופט דחו את הנטען נגדן בבקשת האישור. בפרט נטען כי אין יריבות בין
18 המבקשת ובין מוצרי מעברות שכלל אינה מייצרת או משווקת את המוצרים נושא בקשת
19 האישור והקשר היחידי שלה לטענות המבקשת הוא אחזקה במניות חברת ביופט. מעבר לכך
20 ולגופן של טענות, נטען כי אין בסיס לטענת הפרת הוראות החוק לקידום תחרות בשוק המזון
21 וממילא ביופט לא מוכרת במישרין את מוצריה, אלא באמצעות חברת דיפלומט שמפיצה
22 ומוכרת את מוצרי ביופט לרשתות השיווק השונות.
- 23 5. שופרסל דחתה את הטענות בבקשת האישור ובפרט טענה כי אין מדובר בהטעייה בענייננו.
24 נטען כי בסניפי שופרסל נמכרות יחידות בודדות של המוצרים נושא בקשת האישור ומחירן
25 של הפחיות הבודדות נמוך יותר מאשר מחיר חבילה. גם שופרסל טענה להיעדר יריבות מאחר
26 שאינה מייצרת את המוצר עצמו. נטען כי אין זה אפשרי ואין זה ראוי לצפות משופרסל לוודא
27 שעל גבי כל אריזה של כל מוצר שנמכר על ידה יהיה כיתוב שאינו מטעה בשום צורה. עוד
28 נטען כי למבקשת אין עילה אישית, וממילא טענותיה אינן מתאימות לבירור בהליך ייצוגי.
- 29 6. ביום 12.3.2020 התקיים בפני דיון בעניין בקשת האישור ובסופו החלטתי כך: "זמן ארוך
30 שמעתי את טענות הצדדים, ולא רק ששמעתי, אלא גם המלצתי במהלך השיח לנהל דיאלוג
31 מחוץ לכתלי בית המשפט כדי לנסות ולסיים את ההליך בדרך שאינה הכרעה שיפוטית" (עמוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

1 5 לפרוטוקול). הצדדים אכן יישמו את ההמלצה ולאחר הידברות הודיעו ביום 22.2.2022 כי
2 הגיעו להסדר פשרה שאישורו הוא המבוקש בענייננו.

3 הסדר הפשרה

4 7. להלן אפרט את עיקרי הסדר הפשרה אותו מבוקש לאשר. ההסכמות הן בלי שמי מהצדדים
5 יודה בטענות הצד שכנגד, כן הוסכם למחוק את מוצרי מעברות מההליך זה מחמת היעדר
6 יריבות:

7 **הגדרת הקבוצה**: כל הצרכנים שרכשו את המוצרים המפורטים בהגדרת הקבוצה בבקשת
8 האישור (פסקה 2 להחלטתי לעיל) "בכל רשתות השיווק ובחנויות הפרטיות במהלך התקופה
9 של שבע השנים שקדמו להגשת הבקשה ועד ליום מתן פסק דין המאשר את הסכם הפשרה"
10 (סעיף 14 לבקשת אישור הסדר הפשרה).

11 8. ההסדר בין חברי הקבוצה ובין ביופט:

12 **הפיצוי לחברי הקבוצה שיינתן על ידי ביופט**: הענקת מוצרי הטבה בשווי כולל של 200,000
13 ₪ לתקופה של שנה תוך חודש מיום אישור הסדר הפשרה ובאופן הבא. צרכנים אשר ירכשו
14 את מוצרים נושא בקשת האישור ברשתות שופרסל, טיב-טעם ורמי לוי יהיו זכאים לקבלת
15 חבילה מאגדת זהה ללא עלות. לקוחות אשר ירכשו את המוצרים נושא בקשת האישור
16 בחנויות ייעודיות לחיות מחמד (החנויות הן אנפיט, ספידוג, גג לחיות, תן לחיות, היפופוטם,
17 זאביק וכולבו לכלב ת"א) יהיו זכאים לבחור בין קבלת חבילה מאגדת זהה בחינם לבין קבלת
18 חטיפים המיועדים לחיות מחמד ומפורטים ברשימה המצורפת לבקשת אישור הסדר הפשרה
19 כנספח ב' (למשל "חטיף "בונזו" מקלוני עוף פריכים 90 ג"מ או "חטיף "בונזו" עצם מעושנת
20 בציפוי לכלבי"). יוער כי אפשרות הבחירה בין המוצרים השונים כפופה למלאי הזמין בכל
21 חנות. על מנת לממש את ההטבה על חברי הקבוצה יהיה להציג את חשבונית הרכישה. חבר
22 קבוצה שלא מחזיק בחשבונית כאמור ויפנה לביופט באמצעות הדואר האלקטרוני יוכל לקבל
23 אישור לקבל את מוצר ההטבה לאחר שייערך בירור בענייניו מול החנות בה רכש את המוצר.

24 **יידוע חברי הקבוצה**: ביופט תעביר לרשתות ולחנויות בהן יתאפשר מימוש ההטבה שלטים
25 בדבר זכאות חברי הקבוצה למימוש ההטבה ובדבר אישור הסדר הפשרה (בלי שתהיה
26 אחראית לעצם תליית השלטים בחנויות וברשתות אליהן תעביר את השלטים). בנוסף, ביופט
27 תפרסם את האמור לעיל באתר האינטרנט שלה.

28 **תרומה לעמותות**: אם מימוש ההטבה בידי חברי הקבוצה לא יעבור את רף ה- 200,000 ₪,
29 תתרום ביופט את ההפרש לעמותות תנו לחיות לחיות ו/או SOS שעוסקות בהצלת בעלי חיים
30 במצב סיכון. בתרום ביופט עוד מוצרים בשווי כולל של 350,000 ₪ לעמותות או לקרן
31 שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות בחלוקה יחסית בכל רבעון ולא יאוחר מ-
32 9 חודשים מהמועד הקובע.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

- 1 שינוי אריזות המוצרים : ביופט שינתה את הכיתוב על אריזות מוצרים כך שהכיתוב "מחיר
2 מיוחד" או "אריזת חיסכון" לא מופיע עליהם יותר.
- 3 9. ההסדר בין חברי הקבוצה ובין שופרסל :
4 הפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה על ידי שופרסל : שופרסל תמכור את המוצרים נושא בקשת
5 האישור במחיר הנמוך לפחות ב-3.5 ש"ח ממחירם הרגיל ועד לסכום מצטבר של 150,000 ש"ח.
6 הטבה זו תכנס לתוקפה תוך 30 ימים מיום סיום מתן ההטבה על ידי ביופט. אם סכום
7 ההטבה יהיה פחות מ-150,000 ש"ח ההפרש בין סכום זה ובין סכום המימוש יועבר לקרן
8 שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
- 9 שינוי הכיתוב : תוך חצי שנה מהמועד הקובע שופרסל מתחייבת כי לא יימכרו בסניפיה
10 מוצרים עם הכיתובים נושא בקשת האישור דנא.
- 11 10. עוד הוסכם על הצדדים כי המשיבות ישפו את המבקשת בסכום של 5,556 ש"ח כגובה סכום
12 המחצית הראשונה של האגרה, וכן התבקש לפטור את המשיבות מתשלום המחצית השנייה
13 של האגרה. הצדדים המליצו כי ישולם למבקשת סכום של 8,000 ש"ח כגמול ולב"כ סכום של
14 180,000 ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחה.
- 15 עמדת היועץ המשפטי לממשלה
- 16 11. ביום 2.5.2022 הוגשה "הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות" לפיה "הגורמים
17 המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה בתיק
18 זה, לחיוב או לשלילה" (שם). בכל זאת במסגרת "ההודעה" נמצא להעיר הערות לעניין "החזר
19 החלק הראשון של האגרה ופטור מחלקה השני" (שם).
- 20 דיון והכרעה
- 21 12. המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית מעוגנת בהוראות
22 סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ועל בית המשפט לוודא שהסדר הפשרה המונח
23 לאישורו הוא הסדר "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה": "לנוכח החשש
24 מפני פגיעה בענינם של חברי הקבוצה המיוצגת ואף בנתבעים כתוצאה מניצול לרעה של כלי
25 דיוני זה, התווה המחוקק בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנוני פיקוח והגנה
26 ייחודיים להסדר פשרה בתובענה ייצוגית. מנגנונים אלו מקנים לבית המשפט תפקיד מפתח
27 בפיקוח ובהגנה על ענינם של חברי הקבוצה המיוצגת והאינטרס הציבורי" (רע"א 2298/19
28 פינצ'בסקי נ' הנסיך מפעל לייצור טחינה בע"מ, פסקה 20 (4.8.2021); עוד ראו להרחבה :
29 רע"א 5678/20 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' רשף (5.1.2021); רע"א 2935/20 יורשי המנוח
30 בן אביר ז"ל נ' דלתא להשקעות ולמסחר (קרני שומרון) בע"מ, פסקה 10 (24.11.2020)).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

13. בכלל זה, ועל מנת לאפשר דיון אדברסרי בבקשה לאישור הסדר פשרה באופן שמיטיב ומייעל את הדיון, ואת הליך בחינת אישור הסדר הפשרה, קבע המחוקק בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות את מנגנון ההתנגדות להסדרי פשרה שנערכים בין 'הצדדים האקטיביים' בהליך. בין היתר, מכוח הוראות סעיף 18(ד) הוענקה ליועץ המשפטי לממשלה הזכות הדיונית "להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה כאמור בסעיף קטן (ג) או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בענין גמול ושכר טרחה שהוגשה". על רקע זה לא ברורה 'ההודעה' שהגיש היועץ המשפטי בהינתן שלא מצא להביע התנגדות להסדר הפשרה. נראה כי הגשת הודעות 'מטעם הגורמים המקצועיים' בלי שאלה יתייחסו במישרין לתועלת שמפיקה הקבוצה בשמה מבוקש לאשר הסדר הפשרה אינו עולה בקנה אחד עם הרציונליים שבבסיס הליך ההתנגדות הקבוע בחוק תובענות ייצוגיות. בסעיף 18(ד) לחוק נקבע כי זכותו הדיונית של היועץ המשפטי היא להגיש "התנגדות" ולא "הודעה" וכלל לא ברור מכוח איזו הוראת דין הודעות כאלה מוגשות, למעט נוהג שעשה לו היועץ המשפטי לממשלה להגיש "הודעות" הכוללות עמדת "הגורמים המקצועיים" שאינם מפורטים.
14. לגופו של הסדר הפשרה – לאחר שעיינתי בהסדר המוצע, בבקשת האישור ובתגובת הצדדים לבקשה מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובשים לב לשלב המקדמי שבו מצוי ההליך הנוכחי.
- ניסיון החיים מלמד כי אופי ההטבה שתוענק לחברי הקבוצה הולם את הטענות בבקשת האישור. המאפיין של מוצרי מזון לבעלי חיים הוא שהם מוצרים שנרכשים בדרך כלל וכשגרה על ידי בעלי חיות מחמד שכן תזונת החיות מבוססת בדרך כלל על מוצר מסוים ואת חיות המחמד יש להאכיל באופן יומיומי במוצרים אלה. בהיבט הזה, בעלי חיות המחמד הם צרכנים קבועים של מותג מזון כזה או אחר ונראה לי כי יש צפי גבוה לכך שההטבה תנוצל על ידי חברי הקבוצה בשיעורים משמעותיים. בכל הקשור לשווי ההטבה, אין לחדד כי סכומי הפשרה אינם על הצד הגבוה ובהיבט הזה אכן משקפים את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהוכחת עילות הטעיה צרכניות המצריכות בירור קשר סיבתי בין המצג שנטען כי הוא מטעה ובין הנזק הלכאורי שנגרם לחברי הקבוצה. להעיר כי אין לשלול אפריורי קיומו של קשר סיבתי כזה ודווקא לכאורה התרשמתי קיומו של קשר בין הכיתוב שהופיע על האריזות ובין הנזק הנטען, ואולם כאמור זוהי התרשמות לכאורית בלבד.
15. במסגרת שיקולי לאישור הסדר הפשרה נתתי דעתי לכך כי לא הוגשה כל התנגדות לא מטעם היועץ המשפטי לממשלה וגם לא או מטעם מי מחברי הקבוצה, וגם כן אף חבר קבוצה לא ביקש לצאת מן הקבוצה עליה יחול מעשה בי-דין בעקבות אישור הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

- 1 ולגבי שיעורי הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים. אציין כי בעוד שסכום הגמול
2 שהומלץ סביר לטעמי, יש קושי של ממש לקבל את המלצת הצדדים באשר לשכר הטרחה.
3 בהינתן ששווי הסדר הפשרה, במונחים של שווי לצרכן, הוא 700,000 ₪, הרי ששיעור שכר
4 הטרחה שהומלץ העומד על כ-26%, הוא גבוה ולטעמי אף מוגזם ואינו עולה בקנה אחד עם
5 הפער בין סכום הפיצוי שנתבע בכתב התביעה הייצוגית. על כן, ראיתי להעמיד את שיעור
6 שכר הטרחה על סך 105,000 ₪ בתוספת מע"מ (שהם כ-15% מסכום ההטבה). כאמור אני
7 מאשרת את הגמול למבקשת וכן אני מורה לשפות את המבקשת במחצית האגרה ששילמה,
8 כפי שהוסכם על הצדדים.
- 9 כאמור לעיל – אני מאשרת את הסדר הפשרה. המשיבה 1 נמחקת מההליך בשל חוסר
10 יריבות; אני דוחה את התביעה האישית של המבקשת; אני קובעת כי מתן תוקף של פסק דין
11 להסדר הפשרה – מהווה גם סילוק וויתור של המבקשת ושל חברי הקבוצה כלפי המשיבות;
12 פסק דין זה מהווה מעשה בית דין כלפי המבקשת וכלפי חברי הקבוצה כהגדרתם בפתח פסק
13 הדין, בקשר לכל הטענות והעילות שאושרו בפסק הדין.
- 14 שקלתי הנסיבות ולא ראיתי סיבה המצדיקה לפטור את המשיבות מהמחצית השניה של
15 האגרה.
- 16 הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבות, בשני עיתונים יומיים נפוצים את דבר אישור הסדר
17 הפשרה לפי סעיף 25. יש להגיש לאישור בית המשפט את נוסח ההודעה תוך 20 ימים.
- 18 יש לדווח לבית משפט בסיום התקופה על מימוש ההטבות, וככל שלא ימומשו ההטבות
19 במלואן יש לדווח על העברת ההפרש לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
20 ת"פ לקבלת דיווח 1.3.2023.

21
22
23

ניתן היום, ט' סיוון תשפ"ב, 08 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

24
25
26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28116-06-19 דגן נ' מוצרי מעברות בע"מ ואח'

1

